

Las Implicaciones Globales de las Políticas Nacionales e Internacionales de los Estados Unidos Sobre Sexualidad

Por Françoise Girard

Grupo Internacional de Trabajo en Sexualidad y Políticas sociales.
IWGSSP Working Papers, No.1, June 2004

Presentación

Este trabajo de Françoise Girard del Grupo Internacional de Trabajo en Sexualidad y Políticas sociales, identifica y analiza las políticas e iniciativas de la Administración Bush en relación a la sexualidad, a nivel nacional e internacional. En este documento se intenta describir las implicancias internacionales de estas políticas a nivel nacional o local o dentro del sistema de Naciones Unidas. Recoge evidencias de la trama tejida por la Administración Bush desde que llegó al poder en enero de 2001, la misma que ha enfocado su política en implementar su programa moral de ultra derecha sobre sexualidad y otros asuntos relacionados con la sexualidad.

Explica la ruta de los conservadores durante décadas y su papel en el gobierno donde ya habían implementado algunas partes de esta agenda, frecuentemente con el apoyo de autoproclamados moderados (como el Presidente Clinton), dedicados a “*normar y controlar expresiones de sexualidad poco ortodoxas*”. Los pobres, los marginados, y las personas de color eran, y siguen siendo, blancos especiales, donde Las políticas para ejercer control sexual, especialmente sobre los pobres, tienen un largo precedente histórico. El autor abunda en ejemplos que demuestran este poder e injerencia y describe por ejemplo la reforma a la Asistencia Social que focaliza en los pobres, mujeres y niñas solteras, “como personas con más alto riesgo de tener hijos fuera del matrimonio” y sobre quienes se crean medidas de fomento del matrimonio, y para la educación de abstinencia previa al matrimonio.

Las políticas y reglamentos de Bush, han atacado sistemáticamente los derechos humanos en temas de sexualidad a nivel nacional e internacional. La “fiscalización sexual” de Bush se hizo más nítida cuando líderes Republicanos movilizaron su base religiosa derechista para las elecciones del 2004. Girard, describe algunas de las políticas transversales de Bush, como sus iniciativas con base religiosa que están aumentando el impacto de sus políticas sobre la sexualidad.

El autor recalca que para la administración Bush, la sexualidad no es una ocurrencia tardía sino el centro de su pensamiento. Explica que la amplitud y la interconexión de la agenda Bush demuestran que las fuerzas progresistas no pueden detener a la derecha concediendo un tema, el aborto, por ejemplo, y evitar que todo el resto se desmorone. La derecha religiosa tiene una visión integral donde todo está vinculado a todo el resto: el aborto está en su canon, igualmente importante que la clonación y los anticonceptivos modernos. La dignidad de las mujeres dicta contra el trabajo sexual, y contra el sexo prematrimonial. La familia tiene que ser protegida de los servicios de salud para adolescentes, y del matrimonio gay.

En esta ocasión, Ciudadanía Sexual, reproduce dos partes del Documento de Girard, el referido a: “Algunas características de las políticas de Bush sobre la sexualidad” y el de “Las Políticas sobre Prevención, tratamiento y atención del VIH” donde explica que la intención de la legislación sobre VIH/SIDA y el programa religioso y moral de la derecha sobre sexo fuera del matrimonio es más importante para la Administración Bush y el Congreso Republicano que la epidemiología, la ciencia, o los derechos y realidades de los jóvenes.

Los otros contenidos del trabajo de Girard son: *Educación en sexualidad; Matrimonio, Familia; LGBT y otras sexualidades diversas; Aborto y Otros servicios de Salud Reproductiva; UNFPA; Investigación sobre conducta Sexual, especialmente LGBT y trabajadores/as Sexuales; Tráfico y Trabajo Sexual.*

Algunas características de las políticas de Bush sobre la sexualidad

Mientras que los partidarios de los derechos reproductivos en los Estados Unidos y en el extranjero han tenido éxito en llamar la atención a ciertos casos específicos (los ataques de la derecha contra el aborto, la supresión de fondos a UNFPA), muchos de los ataques de la derecha a los derechos relacionados a la sexualidad han eludido el análisis público. La dimensión más sorprendente de este ataque, incluso para observadores bien informados, es su amplitud y profundidad, y cómo se instituyen sobre políticas previas. La Casa Blanca de Bush es *extremadamente activa* en un sinnúmero de temas directa o indirectamente relacionados a la sexualidad, desde la educación sexual y prevención del VIH, hasta el matrimonio y el tráfico sexual. Nuevos episodios son observados casi todas las semanas. Solo sobre el tráfico sexual, hay docenas de iniciativas y medidas que están siendo investigadas por la Casa Blanca de Bush y sus delegados. Casi ningún tema se excluye.

Los autores claves de estas medidas son las mismas personas constantemente. Entre ellos:

- La misma Casa Blanca, con Karl Rove como protagonista principal;
- Miembros importantes de la Administración tales como el Secretario de Salud y Servicios Humanos Tommy Thompson y, concretamente, sus asesores: Bill Steiger (Asesor Especial), Claude Allen (Subsecretario de Salud y Servicios Humanos), y Wade Horn (Secretario de Salud Adjunto y Servicios Humanos para Políticas de Beneficios Sociales, generalmente descrito como el “gurú matrimonial” de la Administración Bush);
- El Representante Christopher Smith (Republicano-Nueva Jersey), Joseph R. Pitts (Republicano-Pennsylvania), Marilyn Musgrave (Republicana-Colorado), Patrick Toomey (Republicano -Pennsylvania), Melissa Hart (Republicana -Pennsylvania) y Mark Souder (Republicano-Indiana); y
- El Senador Rick Santorum (Republicano-Pennsylvania, opositor abierto del aborto y derechos para las lesbianas y gays).

Aportes recurrentes también son planteados por varias organizaciones conservadoras y personas claves, incluyendo:

- El Consejo de Investigación de la Familia, Enfoque en la Familia, La Coalición de Valores Tradicionales, Mujeres de América Preocupadas, y el Foro Wilberforce/ Ministerios Congregacionales de Prisión, que están activos en cuanto al matrimonio gay y el aborto;
- La jerarquía de la Iglesia Católica estadounidense y la Santa Sede;
- John Klink, el estratega principal de la Santa Sede en la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo de 1994 (CIPD), La Cuarta Conferencia Mundial de la Mujer de 1995, y las negociaciones de la CIPD Más Cinco, y es un alto miembro del Comité Republicano Nacional y ahora un integrante habitual de las delegaciones de los Estados Unidos a las reuniones de la ONU;
- Investigación de Población Internacional, el pequeño grupo anti-planificación familiar que hizo las aseveraciones falsas que UNFPA promovía abortos forzados en China ;
- Vida Humana Internacional (un grupo agresivo antiaborto y antisemita) y su brazo en la ONU, el Instituto Católico Para la Familia y los Derechos Humanos (también conocido como C-Fam).

Como se puede ver por las fuertes conexiones entre la Administración Bush, la extrema derecha y grupos religiosos conservadores, la agenda que se persigue es un ataque extenso e integral sobre los derechos sexuales y la igualdad de género, y no sólo una preocupación sobre temas circunscritos al aborto o a los matrimonios entre gays. A nivel nacional en los Estados Unidos, esta campaña ha juntado a intereses que van desde los obispos Católicos a grupos “pro-familia”. A nivel internacional, la sexualidad y los derechos de la mujer también se han convertido en un grito de lucha para lo que serían grupos dispares, desde el Papa a los representantes de Egipto e Irán ante la ONU.

Aunque las acciones de la Administración han sido uniformemente agresivas y aun más a nivel nacional e internacional, el discurso y los mensajes en los medios de comunicación se han mantenido suaves en el frente nacional. Este discurso es caracterizado por lenguaje altamente falaz y apelan a valores que muchos norteamericanos les gustaría apoyar. Por ejemplo, cuando el Presidente Bush propuso cambiar la Constitución para prohibir permanentemente el matrimonio gay, él invocó la dignidad de cada persona y expresó su pesar de tener que actuar por causa de “jueces activistas”. Asimismo, la campaña Republicana en la prensa sobre la Ley De Aborto De Nacimiento Parcial se refirió a “niños a pocos centímetros del nacimiento” cuando se refería a fetos pre-viables.

Este discurso falaz, conjuntamente con políticas de guerra y el abandono casi absoluto de posiciones progresistas por parte de la representación Democrática Parlamentaria, ha hecho difícil para los activistas nacionales llamar la atención a las políticas de Bush hasta últimamente. Es aun más difícil para los activistas en el extranjero discernir los alcances de la política estadounidense sobre sexualidad para su propio trabajo, sus fuentes de financiamiento y su situación política.

La estrategia de la Administración Bush sobre la sexualidad interactúa estrechamente con otros aspectos de la filosofía ultra conservadora. Estos incluyen la idea de que los pobres son los responsables de su situación, y, por lo tanto, la asistencia estatal debe ser recortada. Es asombroso como constantemente los ultra conservadores utilizan los programas de beneficios sociales y de salud para personas de escasos recursos para implementar su proyecto de control sexual. Por lo tanto, la promoción del matrimonio heterosexual no solo tiene la intención de revivir la manera moral de ejercer la sexualidad, sino que también busca sacar a las madres solteras y sus niños de las nóminas de los programas de beneficios sociales. La estrategia Bush también confía en ideas muy tradicionales sobre los roles de hombres y mujeres en la familia y la sociedad. Desde esta perspectiva, las mujeres y los niños (as) deben depender de los hombres para su sustento económico, y la aspiración principal de las mujeres debe ser vivir como esposas y madres; esta es la razón del apoyo al matrimonio heterosexual y la prohibición del matrimonio gay, la oposición al aborto, a la planificación familiar (que permite a los hombres y mujeres controlar sus vidas sexuales), y la represión del trabajo sexual.

La estrategia Bush sobre la sexualidad también interactúa con otros elementos del pensamiento conservador que no son solo (o incluso la parte principal) el tema de grupos religiosos ultra conservadores – primordialmente la importancia de los intereses financieros de las corporaciones. Dentro del contexto de la iniciativa global VIH/SIDA, esto ha conducido a un nuevo enfoque sobre tratamiento, que evita el asunto de prácticas sexuales y beneficia a las compañías farmacéuticas asegurando la adquisición de fármacos de marca comercial.

Finalmente, la Administración Bush ha rechazado repetidamente evidencia científica que contradice esta agenda, y ha presionado a científicos e investigadores cuyo trabajo no concuerda con la política de Bush, lo que demuestra la profunda naturaleza ideológica de esta campaña para controlar la sexualidad.

El resultado es una campaña focalizada que abarca todo el rango de la política norteamericana sobre la salud, educación, beneficios sociales, comercio, y cooperación extranjera. Las consecuencias afectarán igualmente a los norteamericanos y extranjeros durante años venideros, y requerirá tiempo y esfuerzo revertirla.

Las Políticas

- ***Prevención, tratamiento y atención del VIH***

La Casa Blanca de Bush se ha vanagloriado mucho con la nueva legislación VIH/SIDA y los US\$ 15 mil millones que asigna a la prevención y tratamiento en África y el Caribe. El uso de la retórica de “conservadores compasivos” por parte de la Casa Blanca ha sido eficaz en suavizar la imagen de fría indiferencia que ha adquirido el Presidente en las naciones pobres. Sin embargo, parece

que el compromiso de la Administración para combatir al VIH bajo PEPFAR no es lo que dice que ser.

El foco de la Administración sobre la educación de abstinencia y sus ataques a los condones, discutido anteriormente, está en consonancia con las claras metas de la Administración. Después de todo, el Consejo Asesor Presidencial sobre VIH/SIDA incluye a Tom Coburn, un ex miembro Republicano de la Cámara de Representantes, que es un opositor vociferante de la planificación familiar y otros servicios de salud reproductiva y que ha dicho que él “disputaría el enfoque nacional sobre el uso del condón para prevenir la propagación del VIH”, y a Joe McIlhenny, el director de Instituto Médico de Salud Sexual, hace estudios que supuestamente proporcionan evidencia científica sobre la ineficacia del condón en la prevención del VIH.⁴²

Pero contrariamente a las promesas de actuar con decisión y rapidez que el Presidente hizo durante su viaje al África en julio de 2003, la Casa Blanca ha estado aplazando el obtener fondos para apoyar su retórica. Aunque la legislación VIH/SIDA autorizó US\$ 3 mil millones en gastos para programas globales de VIH/SIDA en el año fiscal 2004, el Presidente Bush sólo ha pedido US\$ 2 mil millones en su solicitud presupuestaria del Año Fiscal 2004, un déficit de US\$ mil millones, y solo US\$ 500 millones mas en total que el presente Año Fiscal 2003 en gastos para VIH. La Casa Blanca, según informes, ha “presionando para que el Congreso recorte su propio programa (de VIH)”.⁴³ Finalmente, el Congreso, bajo presión de activistas de SIDA y grupos de salud, aprobó US\$ 2.400 millones para el VIH/SIDA y otras enfermedades infecciosas a nivel global (del cual aproximadamente US\$ 2.100 millones están destinados a VIH/SIDA), incluyendo US\$ 546 millones para el Fondo Global Para Combatir VIH/SIDA, Paludismo y Tuberculosis.⁴⁴

Otras opciones de la Administración demuestran algo menos que un sentido de urgencia. La legislación VIH creó una burocracia totalmente nueva dentro del Departamento de Estado, la Oficina del Coordinador Global de SIDA, que solo ahora está lista para empezar a trabajar y hacer donaciones al PEPFAR. Mientras tanto, algunas personas han afirmado que más financiamiento para el Fondo Global Para Combatir VIH/SIDA, Paludismo y Tuberculosis podría haber sido solicitado por la Casa Blanca para salvar vidas inmediatamente. Esto no se hizo.⁴⁵

La selección de Randall Tobias como Coordinador Global de SIDA también plantea interrogantes fundamentales sobre las verdaderas intenciones de la Administración Bush en relación a tratamiento del VIH. El Sr. Tobias fue, hasta hace unos pocos años atrás, el director de Eli Lilly & Company, una gran compañía farmacéutica. En las audiencias para su confirmación en el Senado el 30 de septiembre de 2003, Tobias dijo que renunciaría a su cargo en el directorio de Eli Lilly y vendería sus acciones en todos las otras compañías farmacéuticas excepto en Eli Lilly, ya que la compañía no produce fármacos para VIH/SIDA (pero sí produce dos fármacos para tratar algunas formas de tuberculosis que la iniciativa global del SIDA también focaliza). Sin embargo, Eli Lilly contribuye a PHARMA, el grupo gremial farmacéutico que ha intentado obstaculizar el acceso a fármacos antiretrovirales genéricos que pueden salvar vidas. En la audiencia, Tobias también dijo que el “principal obstáculo” para implementar un programa de antiretrovirales en el África sub-Sahara es la falta de infraestructura a nivel local, y no la falta de fármacos disponibles⁴⁶ –una aseveración favorita de las compañías farmacéuticas que ha sido ampliamente desacreditada por ejemplos de programas exitosos en países como Brasil.

El Sr. Tobias recientemente está más entusiasmado sobre tratamiento de antiretrovirales en países en desarrollo.⁴⁷ Este nuevo apoyo para el tratamiento del SIDA en países en desarrollo puede estar relacionado a la disposición de la legislación VIH/SIDA que obliga que para los años fiscales 2006-2008 no menos del 55% de las cantidades asignadas cada año sean gastadas en el tratamiento de personas infectadas con VIH, y que por lo menos el 75% de esas cantidades sean gastadas en la adquisición y distribución de fármacos antiretrovirales⁴⁸ -una importante suma desde cualquier perspectiva. Como se anticipó, la oficina del Sr. Tobias recientemente indicó que no comprará antiretrovirales genéricos.⁴⁹

Además, la ley asegura la protección de los intereses de las compañías farmacéuticas en los fármacos de marca disponiendo que la Administración informe al Congreso sobre “estrategias específicas para asegurar que los beneficios extraordinarios de los fármacos VIH/SIDA (especialmente antiretrovirales) no sean disminuidos a través de falsificación ilícita de los fármacos y la venta en el mercado negro de dichos fármacos”⁵⁰. Al mismo tiempo, la ley parece debilitar sutilmente la disposición sobre el tratamiento pidiéndole al Presidente que informe al Congreso sobre “estrategias específicas desarrolladas para promover la sustentabilidad de los fármacos VIH/SIDA (incluyendo antiretrovirales) y sobre los efectos de resistencia a fármacos de parte de pacientes VIH/SIDA”, dos argumentos usados para impugnar los tratamientos en países en desarrollo.⁵¹ Estas disposiciones están en armonía con el hecho de que hasta septiembre de 2003, los Estados Unidos (las Administraciones de Clinton y Bush) han repetidamente obstaculizado un pacto de la Organización Mundial de Comercio (OMC) sobre la exportación de fármacos genéricos baratos, citando las preocupaciones de la industria farmacéutica. El acuerdo al que finalmente se llegó en septiembre de 2003, le permite a los países en desarrollo que fabrican fármacos genéricos a exportarlos a otros países en desarrollo sin el permiso del titular de la patente. Sin embargo, los Estados Unidos requirió, como condición de su acuerdo, que las solicitudes de importación se hagan “de buena fe” y “sin lucro comercial” y que los fármacos genéricos exportados sean envasados y etiquetados de una manera distinta para evitar su re-exportación. Estas condiciones han sido criticadas por crear obstáculos burocráticos a la importación de fármacos.⁵²

Mientras tanto, nuevas restricciones sobre fármacos genéricos han sido creados en el reciente negociado Acuerdo de Libre Comercio de Centro América (CAFTA).⁵³ Entre otras cosas, CAFTA requiere que Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, y Nicaragua extiendan las patentes farmacéuticas más allá de los 20 años requeridos por las reglas de la OMC, obligar a pequeñas compañías de fármacos genéricos a rehacer los costosos estudios para obtener la aprobación para su comercialización, y les prohibiría usar los resultados de los estudios realizados por las compañías de las marcas por un periodo de cinco años. Disposiciones similares, todas de las cuales exceden los estándares de la OMC, están en el proyecto del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA) que está siendo negociado actualmente.⁵⁴

La constante animosidad de la Casa Blanca contra el Fondo Global Para Luchar Contra el VIH/SIDA, Paludismo y Tuberculosis también cuestiona su compromiso con proyectos del VIH a los cuales los países le han dado prioridad, en comparación con esos que favorece la Administración. No es sorprendente, que el Sr. Tobias apoya el plan de Bush de orientar la mayoría del financiamiento para los proyectos SIDA a través de programas estadounidenses bilaterales, en vez del Fondo Global multilateral. En un reciente discurso en el American Enterprise Institute, el Sr. Tobias explicó que le había solicitado a los embajadores estadounidenses en cada “país foco” desarrollar un plan para implementar PEPFAR en ese país, y “dar liderazgo a todos los estamentos del Gobierno de los Estados Unidos en terreno para que se hiciera”;⁵⁵ las prioridades fijadas de esta manera podrían fácilmente entrar en conflicto con lo que los países quieren hacer.

La solicitud de Bush de US\$ 20,000 millones para el Año Fiscal 2004 incluyó solo US\$ 100 millones para el Fondo, y su presupuesto para el Año Fiscal 2005 solicita solo US\$ 200 millones. La Administración (y el Sr. Tobias) han aseverado que el Fondo tiene más dinero a mano de lo que puede gastar. Esto es contradictorio con recientes informes de que el Fondo está retrasando las solicitudes de dinero debido a un déficit de financiamiento inminente. De hecho, el Fondo Global anunció en junio de 2003, que necesitaría por lo menos otros US\$ 700 millones para financiar proyectos que iban a ser aprobados en el 2003.⁵⁶ Estas iniciativas globales del SIDA del Presidente Bush reafirman el bilateralismo y subvierte el multilateralismo, en un momento en que el Fondo Global recién ha empezado a moverse.

La asistencia bilateral puede ser una herramienta más eficaz en el esfuerzo de la Administración por crear los requisitos para una política sexual para el mundo. Por ejemplo, un proyecto conjunto con Brasil sobre tratamiento, atención, y prevención de VIH/SIDA en el África de habla portuguesa fue anunciado en junio de 2003 por la Casa Blanca. El anuncio del acuerdo bilateral

cuidadosamente evita mencionar educación sexual o los condones en relación a prevención del VIH.⁵⁷ Fuentes conectadas al Ministerio de Salud del Brasil informan que los Estados Unidos insistió en la solo-abstinencia como el estándar para el programa, y que Brasil optó por excluir la educación sexual para poder obtener los fondos.

Finalmente, las extensas referencias a grupos con base religiosa (“Faith-Based Organizations”) en la legislación VIH –16 menciones en la ley– indica que muchos de los fondos asignados bajo la Ley podrían ir a grupos ultra conservadores que enfocan la prevención y tratamiento del VIH solamente desde el punto de vista de la religión.⁵⁸ Estos grupos, como hemos visto, no son requeridos por la ley para usar enfoques integrales en la prevención y tratamiento. También pueden invocar sus creencias para negarse a discutir cualquier tema (como los condones), para llevar a cabo cualquier acción. El dinero que se canaliza a estos grupos desplazará fondos para organizaciones que suministran información, educación, y servicios de salud y sexualidad integrales.⁵⁹

En relación con esto, la legislación VIH refleja una política más amplia de la Casa Blanca de dirigir fondos federales a grupos religiosos que proporcionan servicios sociales. En diciembre de 2002, el Presidente Bush emitió una Orden Ejecutiva que supuestamente garantiza “Protección Equitativa de la Leyes Para las Organizaciones Comunitarias y Fundamentadas en la Fe” en la obtención de fondos federales. La Casa Blanca de Bush no disimula su determinación de que se permita a los grupos religiosos adherirse y manifestar sus creencias específicas a medida que ejecutan programas sociales.⁶⁰ Esta candidez a las organizaciones religiosas es descrita por el Presidente como parte de un cambio cultural más amplio en el gobierno:

... oficinas en cada Ministerio establecidas para asegurarse que los programas fundamentados en la fe tengan un oído amigo cuando vengan a hacer una solicitud; que no están enfrentando el mismo pantano burocrático, que reciban un oído de bienvenida...no solo se permite a las personas venir y plantear su caso y obtener ayuda en obtener donaciones, pero nosotros también les aseguramos que, por el contrario, el gobierno no los obligará a cambiar sus hábitos y su forma de ser y cambiar su razón básica de existir.

Y estamos empezando a ver algo de progreso.

Lento pero seguro, estamos cambiando la cultura.

Vamos a finalizar nuevas reglas más tarde en el mes que harán disponible mucho dinero para programas fundamentados en la fe...⁶¹

Para contrastar, el Congreso y la Casa Blanca de Bush han estado hostigando grupos VIH/SIDA nacionales que no se rigen por el mensaje moralista de la Administración sobre el sexo. El Inspector General de Salud y Servicios Humanos ha estado investigando a varios programas nacionales de SIDA para ver “si su contenido no es demasiado explícito sexualmente o promueva la actividad sexual.”⁶² Los grupos SIDA están informando que las iniciativas de la Administración están teniendo un efecto nocivo sobre la programación SIDA, y que temen perder los fondos federales.⁶³ El Inspector General de Salud y Servicios Humanos ya emitió un informe en 2001 que criticaba Stop AIDS en San Francisco, que asevera que sus programas dirigidos a los hombres gay estaban promoviendo el sexo y que eran posiblemente obscenos. El informe señaló el programa llamado “Taller Sobre Sexo Maravilloso”, que examina maneras de disminuir la propagación del VIH mientras explorando sexo que es “seguro, erótico, entretenido y grato”.⁶⁴ Cuando se le pidió que comentara en febrero, 2003, el Director del CDC, Dra. Julie Gerberding contradujo el informe del Inspector General, diciendo que “el diseño y entrega de las actividades de prevención de Stop AIDS estaban fundamentadas en teorías aceptadas de las ciencias conductuales en el campo de la promoción de salud”.⁶⁵ Sin embargo, cuatro meses después, Gerberding envió una carta a Stop AIDS indicando que algunos de los talleres de prevención de VIH del grupo violaban la Ley de Servicio de Salud Pública sobre el fomento de actividad sexual, y le solicitó al grupo que descontinuara los talleres o iban a perder US\$ 500.000 en donaciones federales.⁶⁶

La Administración se ha estado escondiendo detrás de una hoja de parra de quejas de sus aliados en el Congreso para justificar estas auditorias. Además de plantear problemas sobre grupos SIDA

(y grupos de educación sexual, como vimos antes), los miembros Republicanos del Congreso también se han quejado a Salud y Servicios Humanos de que la Conferencia Internacional Sobre el SIDA en Barcelona en el 2002, no se concentró lo suficiente en el rol de los grupos religiosos en la prevención del VIH, aparentemente provocando al personal de Salud y Servicios Humanos a compartir estas preocupaciones con los organizadores de la Conferencia.

NOTAS

- ⁴² International Women's Health Coalition, "Bush's Other War: The Assault on Women's Sexual and Reproductive Health and Rights," disponible en: www.iwhc.org
- ⁴³ *New York Times*, "Betraying the Sick in Africa," 4 October 2003, p. A18.
- ⁴⁴ CONSOLIDATED APPROPRIATIONS BILL, H.R.2673, Division D, Foreign Operations, Export Financing and Related Programs Appropriations, 2004, Title II, Bilateral Economic Assistance – Child Survival and Health Program Fund; véase también Congressional Research Service, "HIV/AIDS International Programs: Appropriations, FY2002 - FY2004," 28 January 2004, disponible en <http://fpc.state.gov/documents/organization/28757.pdf>, accedido el 16 de febrero 2004.
- ⁴⁵ *New York Times*, "Bush's AIDS Initiative," 16 February 2004, p. A18.
- ⁴⁶ *Kaisernetwork.org Daily HIV Reports*, "Global AIDS Coordinator Nominee Randall Tobias Says Drug Industry Ties Could Help 'Get a Better Deal' on Antiretrovirals" Oct 01, 2003 disponible en http://www.kaisernetwork.org/daily_reports/rep_index.cfm?DR_ID=20119.
- ⁴⁷ Remarks at the American Enterprise Institute by Randall L. Tobias, 5 febrero 2004, disponible en <http://www.state.gov/s/gac/rlrm/2004/29181.htm>, accessed 15 February 2004.
- ⁴⁸ HIV/AIDS ACT of 2003, *op.cit.* note 24, Title IV Authorization of Appropriations, Section 403 Allocation of Funds
- ⁴⁹ "Bush's AIDS Initiative," *op.cit.* note 45.
- ⁵⁰ HIV/AIDS ACT of 2003, *op.cit.* note 24, Title I, Policy Planning and Coordination, sec. 101 (b) (3)
- ⁵¹ *Ibid.*
- ⁵² *New York Times*, "Mixed View of a Pact for Generic Drugs," 29 August 2003, p. C3.
- ⁵³ CAFTA aun no ha sido presentado al Congreso de Estados Unidos para su aprobación, y hay señales que su aprobación va a ser difícil de obtener en un año electoral.
- ⁵⁴ Médecins sans Frontières, Provisions in CAFTA Restrict Access to Medicines, Latin American and Caribbean Countries Urged Not to Include Such Provisions in FTA, 3 February, 2004, disponible en <http://www.accessmedmsf.org/prod/publications.asp?scntid=42200410494&contenttype=PARA&>; para el texto completo del acuerdo CAFTA véase <http://www.ustr.gov/new/fta/cafta/text/>
- ⁵⁵ Comentarios de Randall L. Tobias, *op.cit.* nota 47.
- ⁵⁶ *Kaisernetwork.org Daily HIV Reports*, "Global Fund To Consider Delaying Grant Applications in Light of Funding Shortage," October 14, 2003, available at www.kaisernetwork.org/daily_reports/rep_hiv.cfm#20315.
- ⁵⁷ "U.S.-Brazil Joint Venture on HIV/AIDS in Lusophone Africa," 20 June 2003, at <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/06/20030620-14.html>
- ⁵⁸ Un taller en Washington D.C. en noviembre 2003, organizado por USAID y titulado "Trabajando con USAID. Un Taller Introductorio para Organizaciones Comunitaria y Basados en Fe", agrupó a más de 150 grupos, muchos de los cuales tenían poca experiencia trabajando en el extranjero o con VIH/SIDA. El informe del taller puede ser encontrado en: http://www.usaid.gov/our_work/global_health/aids/TechAreas/community/fbo_wrkshp.html .
- ⁵⁹ El New York Times informa en un editorial que a inicios del 2003, USAID le "negó fondos a un muy respetado programa de en África para entregarle el dinero a un consorcio de grupos evangélicos cuya propuesta fue considerada deficiente en merito, pero cuyo líder tenía vínculos a un influyente conservador en el Congreso". *New York Times*, "Misguided Faith on AIDS," 15 October 2003, p. A18.
- ⁶⁰ Executive Order on the Equal Protection of the Laws for Faith-based and Community Organizations, 12 December 2002, section 2 (f).
- ⁶¹ Alocución del Presidente Bush en la Celebración del Décimo Aniversario del Power Center, Houston Texas, 12 de septiembre, 2003 disponible en www.whitehouse.gov/news/releases/2003/09/20030912-14.html, accedido el 16 septiembre 2003.
- ⁶² *Kaisernetwork.org, Daily Reports*, "All CDC-Funded HIV/AIDS Programs Currently Under Bush Administration Review," *Fox News Reports*, July 31, 2002, disponible en http://www.kaisernetwork.org/daily_reports/rep_index.cfm?hint=1&DR_ID=12614
- ⁶³ *Washington Post*, "Bush Policies Hurt AIDS Prevention, Groups Say Administration Accused of Disinformation on Condom Use, Harassment Audits of Education Programs Tuesday," October 1, 2002; Pag. A06.
- ⁶⁴ *Kaisernetwork.org, Daily Reports*, "San Francisco AIDS Group Using CDC Prevention Funds for 'Sexually Explicit' Programs, HHS Inspector General Report Says," November 16, 2001, disponible en http://www.kaisernetwork.org/daily_reports/rep_index.cfm?hint=1&DR_ID=8058 .
- ⁶⁵ *Kaisernetwork.org, Daily Reports*, "CDC Deems Appropriate 'Controversial' Content of Federally Funded Stop AIDS Project Programs," February 14, 2003, disponible en www.kaisernetwork.org/daily_reports/rep_index.cfm?hint=1&DR_ID=16063, accedido en febrero 2004.
- ⁶⁶ *Kaisernetwork.org, Daily Reports*, "CDC Asks Stop AIDS Project To Discontinue 'Controversial' HIV Prevention Programs," June 16, 2003, disponible en http://www.kaisernetwork.org/daily_reports/rep_index.cfm?hint=1&DR_ID=18279, accedido el 4 de febrero 2004.
-

Secretaría del Grupo Internacional de Trabajo en Sexualidad y Políticas Sociales

Centro de Género, Sexualidad y Salud
Departamento de Ciencias Sociomédicas
Mailman School of Public Health
Columbia University
722 West 168th Street, 9thFloor
New York, NY, 10032
USA

Tel: +1-212-305-3286

Fax: +1-212-342-0043

E-mail: ssp_iwg@columbia.edu

Website:

<http://www.healthsciences.columbia.edu/dept/sph/cgsh/>

Los fondos para esta iniciativa son provistos por la Fundación Ford.
